**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-16 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-05/22 в отношении адвоката**

**Г.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба председателя правления ЖСК «…..» М.Н.А. в отношении адвоката Г.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 24.03.2021 г. с адвокатом был заключен договор № 2 на представление интересов заявителя в арбитражном суде первой и 10.08.2021 г. договор № 9 на представление интересов в апелляционной инстанций арбитражного суда. Адвокат показала полное незнание процессуальных норм и проявила недопустимую халатность.

 Это выразилось в том, что адвокат:

 - не представила контраргументы на доводы ответчика в отзыве на исковое заявление;

 - не оформила письменно и не представила суду через систему «…..» ходатайство о приобщении справки БТИ и выписки из паспорта БТИ;

 - пассивно вела себя в суде первой инстанции, не ознакомилась с протоколом судебного заседания, а в суде апелляционной инстанции участия не принимала, передоверив исполнение поручения юристу Б.О.В.;

 - не разъяснила порядок и последствия предоставления доказательств в суд апелляционной инстанции (заключение технической экспертизы было подано в суд апелляционной инстанции без объяснения уважительности причин);

 - не представила запрошенные судом дополнительные документы, хотя они были заблаговременно переданы заявителем адвокату;

 - не ознакомилась с правоприменительной практикой по аналогичным делам.

19.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1503 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

 30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.И.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ЖСК «…..», выразившегося в том, что адвокат передоверила исполнение поручения, предусмотренного договором № 9 от 10.08.2021 г., а после досрочного расторжения доверителем данного договора не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату.

 16.06.2022г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии с указанием на осуществление возврата неотработанной части авансированного вознаграждения.

 19.07.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что вследствие неудовлетворительной работы адвоката была вынуждена самостоятельно вникать в порядок арбитражного судопроизводства и пришла к убеждению о несоблюдении установленной АПК РФ процедуры рассмотрения дел в апелляционной инстанции по конкретному делу.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности. Отступления от принципа личного исполнения принятого поручения на оказание квалифицированной юридической помощи должны быть согласованы с доверителем и надлежаще оформлены в соответствующем соглашении. Адвокат несёт ответственность за действия лиц, привлекаемых им к исполнению принятого поручения.

В силу требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА при досрочной отмене поручения адвокат как добросовестно действующая, более профессиональная и квалифицированная сторона фидуциарного правоотношения, обязан не только определить неотработанную часть вознаграждения, но и по собственной инициативе принять меры к её фактическому возврату. Иной подход является злоупотреблением доверительной природой соглашения об оказании юридической помощи и ущемляет права доверителя нарушением баланса интересов.

В отношении довода заявителя, касающегося необеспечения адвокатом задействования арбитражным судом всех без исключения процессуальных норм, относящихся к рассмотрению дел в апелляционной инстанции, Совет констатирует, что пределы разбирательства определяются арбитражным судом с учётом существа спора, обстоятельств конкретного дела, доводов апелляционной жалобы и отзыва на неё. Профессиональное представительство призвано осуществить адекватное участие в судебном разбирательстве для достижения оптимального правового результата.

Установление размера встречных обязательств сторон соглашения об оказании юридической помощи и ответственности, связанной с полнотой и качеством исполнения адвокатом принятых на себя обязательств, осуществляется в порядке гражданского судопроизводства и не относится к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ при рассмотрении жалоб на действия адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ЖСК «…..», выразившегося в том, что адвокат передоверила исполнение поручения, предусмотренного договором № 9 от 10.08.2021г., а после досрочного расторжения доверителем данного договора не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов